



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
Weesperstraat 113  
1018 VN Amsterdam

Postbus 95089  
1090 HB Amsterdam

Retouradres: Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Rekenkamer Amsterdam  
T.a.v. drs. A.L. Daalder  
Weesperstraat 105 A  
1018 VN AMSTERDAM

**\*Z007383E36D\***

Datum	16 mei 2023
Ons kenmerk	V&OR/UIT/2023009560
Uw kenmerk	RA_23_039
Behandeld door	Johan Sulman, V&OR/Stedelijk Beheer-civiele constructies, j.sulman@amsterdam.nl, 06 28 50 42 12
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op opvolgingsonderzoek beheer en onderhoud bruggen RKA

Geachte mevrouw Daalder,

Op 18 april bood u namens de Rekenkamer Amsterdam (RKA) het college uw concept RKA brief *Nota van bevindingen Opvolgingsonderzoek Beheer en onderhoud bruggen* aan. Het college dankt de RKA voor het opvolgingsonderzoek en het delen van de bevindingen.

De RKA heeft in 2015 onderzoek gedaan naar het onderhoud aan de bruggen en op basis daarvan op 21 oktober 2015 het onderzoeksrapport aangeboden aan de raad. In dat onderzoeksrapport zijn vijf aanbevelingen gedaan. Om inzicht te verkrijgen in de opvolging van de aanbevelingen heeft de RKA in augustus 2022 een opvolgingsonderzoek gestart en is onderzocht op welke wijze invulling is gegeven aan die aanbevelingen. Dit heeft geleid tot de concept-onderzoeksrapport dat u op 18 april 2023 aan het college heeft aangeboden. In het opvolgingsonderzoek geeft de RKA een oordeel over de mate waarin de aanbevelingen uit 2015 zijn uitgevoerd en een conclusie per aanbeveling. Daarnaast adviseert de RKA om een plan van aanpak op te stellen voor de verdere ontwikkeling van assetmanagement van de bruggen en geeft hiervoor in haar onderzoeksrapport drie aandachtspunten.

Het college herkent zich in de bevindingen van de RKA van de stand van zaken. Het college wil benadrukken dat sinds het verschijnen van het rapport forse stappen zijn gemaakt in het inzicht in de staat en het beheer van onze bruggen.

Het college herkent de drie aandachtspunten uit het onderzoeksrapport van 2023 en merkt op dat er al verschillende maatregelen zijn genomen om daar invulling aan te geven. Het college neemt de aanbeveling over om een plan van aanpak op te stellen om de verdere ontwikkeling van het assetmanagement van de bruggen vorm te geven en te volgen. In dat plan van aanpak worden de aandachtspunten en de al lopende maatregelen opgenomen. Om nu al inzicht te geven in de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de aandachtspunten en welke stappen in het verschiep liggen, worden deze hieronder benoemd.

*Aandachtspunt 1: Geef meer prioriteit aan de verdere invoering van assetmanagement.*

Reactie college: in opdracht van het college en gesterkt door de aanbevelingen van de RKA zijn sinds 2015 stappen gezet in de implementatie van assetmanagement, zoals beschreven in het rapport van bevindingen, waarbij ook wordt aangehaald dat de ontwikkeling en implementatie van assetmanagement tijd kost. Het college herkent op hoofdlijnen de bevindingen van de Rekenkamer maar vindt de conclusies op punten te negatief verwoord. Het college wil benadrukken dat de implementatie van de invoering van assetmanagement een traject van lange adem betreft en wijst op vergelijkbare trajecten bij andere beheerorganisaties als ProRail en Rijkswaterstaat. Dat uw indicator of een actie is uitgevoerd in geen van de gevallen groen kleurt is dan een weinig verrassende uitkomst, zelfs na acht jaar. Maar op bepaalde onderwerpen deelt het college wel degelijk uw bevinding dat een versnelling noodzakelijk is, zoals bijvoorbeeld bij informatiemanagement of bij het geven van meer houvast in de middelen voor vervangingsonderhoud.

We gaan door op de ingeslagen weg met de ontwikkeling van assetmanagement voor bruggen. De aandacht in de ontwikkeling van assetmanagement ligt de komende tijd bij het verbreden van de assetmanagement werkwijze in de keten van de openbare ruimte. Dit doen wij onder meer door ketenpartners te betrekken bij het opstellen van een eerste versie van een Strategisch Assetmanagement Plan (SAMP). Dit plan geeft richting en structuur aan de wijze waarop assetmanagement wordt toegepast in het beheer en onderhoud en hoe de stadsbrede opgaven vertaald worden naar de opgave voor beheer en onderhoud. Tevens biedt dit SAMP de richting en prioriteit aan de te ontwikkelen assetmanagementonderdelen.

Gelijk met de ontwikkeling van assetmanagement zijn we ons ook bewust van andere opgaven zoals de groei van de stad. De druk op onze openbare ruimte en daarmee op onze assets neemt toe. Tegelijkertijd moeten we onze ecologische voetafdruk verminderen, nog meer oog hebben voor de effecten van verschillende transitie op de doelgroepen in de stad en zijn we gedwongen keuzes te maken door de beperkte financiën. De rol van onze assets daarin is groot. Bij onderhoud en vervanging moeten we vaker de discussie aangaan of en hoe we de asset willen behouden. Wat is het meest duurzaam en hoe draagt dit bij aan de doelen van de stad?

Op dit moment moet het college constateren dat de financiële situatie niet de ruimte biedt om structureel meerjarig budgetten voor vervanging te reserveren. De diverse (investerings-) behoeften van de stad zullen door de raad consequent tegen elkaar afgewogen moeten worden. Wel is in het coalitieakkoord afgesproken dat bij deze afwegingen het zwaartepunt zal liggen bij het behoud van de stad en dus bij beheer en onderhoud. Ook zal het college nader onderzoeken hoe de door de Rekenkamer genoemde negatieve effecten van het ontbreken van structurele budgetten kunnen worden verminderd zodat dit geen belemmering zal zijn voor verdere doorontwikkeling van het assetmanagement. We zullen hier in de reguliere rapportages naar de

Raad aandacht aan geven.

We kunnen geen einddatum geven waarbij de implementatie en ontwikkeling van assetmanagement af is. Een principe van assetmanagement is juist om te blijven leren en verbeteren en te accepteren dat dit nooit is afgerond. Daarom is het ook van belang om een vinger aan de pols te houden. Voorheen rapporteerden en informeerden wij de raad middels de rapportage Stadsbehoud. Dit jaar gaan wij dat doen via de rapportage Integraal Beheer Openbare Ruimte. Deze rapportage bouwt voort op de rapportages Stadsbehoud maar is, in lijn met het coalitieakkoord, meer dan voorheen gericht op harmonisatie met stadsverbetering.

*Aandachtspunt 2: Maak tempo met de ontwikkeling van een integrale informatiestructuur.*

Reactie college: Het college erkent dat er, zoals de RKA concludeert, geen integraal informatiesysteem is voor de monitoring van het beheer van de bruggen. Sinds 2015 is er zeer veel informatie verzameld, gedigitaliseerd en gegenereerd, onder andere doordat er veel intensiever dan voorheen onderzoek gedaan wordt naar de bruggen. Die informatie bestaat uit archiefgegevens, inspectie- en onderzoeksgegevens, areaalgegevens en gepland onderhoud. Deze gegevens zijn nu, door de verschillende organisatieonderdelen, in een variatie aan informatiesystemen opgeslagen. Hier is verbetering te realiseren zoals het standaardiseren en samenbrengen van de gegevens van de verschillende organisatieonderdelen in een beperkt aantal informatiesystemen. Het is niet technisch haalbaar om al die informatie in één systeem te plaatsen. Wel is het mogelijk om het aantal systemen te beperken en die optimaler op elkaar af te stemmen. Hier wordt momenteel hard aan gewerkt. De organisatieonderdelen Stadswerken (SW), Programma Bruggen en Kademuren (PBK) en Verkeer & Openbare Ruimte (V&OR), die werken aan het onderhoud van de bruggen, bepalen samen welke informatiesystemen nodig zijn en wat de eisen zijn die aan die systemen gesteld worden. Op dit moment heeft de ontwikkeling voor een informatiesysteem voor de Technische Documentatie de hoogste prioriteit, samen met de doorontwikkeling van een onderhoudsbeheersysteem. Door de drie betrokken directies wordt vastgelegd aan welke eisen het document(management)systeem moet voldoen zodat voor alle partijen de documenten goed ontsloten worden én goed kunnen worden beheerd. Het actueel houden van die informatie verdient daarbij extra aandacht door het steeds beter inrichten van processen om te voorkomen dat de verzamelde gegevens na een paar jaar weer zijn verouderd.

Belangrijk om te melden is dat alle informatie uiteindelijk wordt samengebracht in de voortgangsrapportages zodat de raad haar controlerende rol kan vervullen, te weten de rapportage Integraal Beheer Openbare Ruimte en de Voortgangsrapportage Bruggen en Kademuren van het PBK.

*Aandachtspunt 3: Stroomlijn de rol-en taakverdeling en de samenwerkingsstructuren.*

Reactie college: De RKA concludeert dat de huidige structuur waarbij drie organisatieonderdelen (PBK, SW en V&OR/SB) gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het beheer van de bruggen veel afstemming vereist en dat nu onvoldoende duidelijk is wie de regie heeft over het beheer. Het college heeft, mede naar aanleiding van de aanbevelingen van de RKA in 2015, het dagelijks beheer niet verzelfstandigd maar ondergebracht bij de directie Stadswerken. Daarbij zijn op hoofdlijnen wel de verantwoordelijkheden vastgelegd. Er is niet gekozen voor een formele opdrachtgevers- en opdrachtnemersrol tussen de assetmanagementafdeling (V&OR/SB) en SW

maar voor twee directies die beiden verantwoordelijk zijn voor een eigen deel van het onderhoud. Het college herkent dat er afstemming en structurering nodig is en dat, met drie betrokken organisatieonderdelen, er ruimte is voor onduidelijkheden en/of inefficiëncy. Het scherper krijgen van verantwoordelijkheden, taken en rollen wordt door de drie betrokken organisatieonderdelen gezamenlijk opgepakt. Zo wordt het Instandhoudingsplan voor civiele constructies en het SAMP gezamenlijk opgesteld. Onlangs is de operationele samenwerking vastgelegd in de Uitvoeringstandaard (Uitvoeringsstandaard Toekomstbestendige Openbare Ruimte). Na vier jaar intensief bouwen aan de PBK organisatie, mede ingezet door het coalitieakkoord, is het tijd voor een heroriëntatie waarbij de samenwerking met V&OR/SB ook tegen het licht wordt gehouden. Binnen het team civiel van V&OR/SB, waar de assetmanagementrol is belegd, is onlangs gekozen voor een aanpassing van de onderverdeling van de assets. Hierbij is er een team gecreëerd wat geheel gericht is op het beweegbaar areaal zodat er meer aandacht is voor de specifieke eigenschappen van dat areaal. Hiermee is ook een duidelijk aanspreekpunt gerealiseerd voor het beweegbaar areaal. Tenslotte is met de huidige portefeuillevindeling in het college gerealiseerd dat het al beheer en onderhoud van de bruggen ondergebracht is bij één wethouder.

Het college ziet de drie aandachtspunten als een extra handreiking om richting te geven specifiek aan het onderhoud van de bruggen en aan het onderhoud van de openbare ruimte in het algemeen. Sinds het oorspronkelijke advies van de RKA zijn er flinke stappen vooruit gezet maar we zijn er nog niet. Het PBK heeft als doel de achterstalligheid versneld in te lopen en veilige en toekomstbestendige bruggen (en kademuuren) te realiseren. Maar de investeringsruimte voor de komende jaren betekent dat het vernieuwingstempo waar we nu op zitten, voorlopig niet zal toenemen met als risico het niet inlopen van de achterstalligheid. Het beheer en onderhoud van onze bruggen zal daarom nog een flink aantal jaren extra aandacht blijven vragen en het college zal zich hiervoor blijven inspinnen.

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Melanie van der Horst,  
Wethouder Verkeer en Vervoer, Water en Luchtkwaliteit